

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 200438007

UDC \_\_\_\_\_

廈門大學

碩 士 學 位 論 文

理法之間：個體農民在糾紛中的  
行動選擇及其結果

——以福建省安溪县 S 村的若干個案為例

Between Reasonableness and Law: Peasants' Action in  
Country Dispute and its Consequence

——Some Cases Study of S Village in Anxi, Fujian Province

王 曉 強

指導教師姓名： 朱 冬 亮 副教授

專 業 名 稱： 政 治 社 會 學

論文提交日期： 2 0 0 7 年 5 月

論文答辯日期： 2 0 0 7 年 6 月

學位授予日期： 2 0 0 7 年 月

答辯委員會主席：\_\_\_\_\_

評 閱 人：\_\_\_\_\_

2007 年 5 月

厦门大学博硕士论文摘要库

# 厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1、保密（ ），在            年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期：        年    月    日

导师签名：

日期：        年    月    日

厦门大学博士论文摘要库

## 内容摘要

本文是关于普通村民在乡村纠纷中的行动策略的研究。研究目的在于发现在乡村纠纷中,处于利益剥夺下的村民是如何根据这种剥夺的合理性与合法性判断做出应对策略的,这些策略有什么异同点,其效果又是受到什么因素的影响。

研究发现,纠纷中被合理且合法剥夺的农民,有四种应对策略可供选择:一是试图逃避合理性与合法性发挥作用的场域,但这要付出相当大的代价,因此并不常用;二是以其他的合理性来代替利益剥夺所依据的合理性,其效果受到不同层次的抗争对象影响;三是在违法的成本较小时采取对抗到底的策略;四是运用人情面子机制来消解利益剥夺的合理性、合法性,成功与否与对立双方关系的亲疏远近密切相关;如果是合理但非法的利益剥夺,这时除了第一、二和四种策略外,农民有时也会拿起法律武器,它的效果与法理之间的力量对比结果有关。

另一方面,被不合理但合法剥夺的农民,会想尽办法先避开利益剥夺的合法性,之后宣称甚至夸大这种利益剥夺的不合理性,从而为自己的不顺从行为创造正当性,这种行动策略最常见于官民纠纷当中,因此它的效果就与基层干部的“摆平”能力相关;如果是不合理且非法的利益剥夺,那么除了宣传、夸大不合理性外,他还会以诉讼相威胁或者诉讼的方式来维护自己的利益,将追求合理性与追求合法性两者统一起来,这种抗争策略的效果同样与抗争对象的层次有关。

面对纠纷中非法的利益剥夺,农民是否拿起法律武器与其对成本的考量有关,正是昂贵的成本使得非诉讼方式仍然是他们解决纠纷的首选,但这种选择是权宜性的,是农民“实用理性”行为逻辑运作的结果。此外,笔者还发现“场景”是影响农民各种行动策略效果的共同因素,处于不利“场景”下的个体农民如果能够营造出对自己有利的纠纷解决氛围来,还是能够取得对己有利的效果。

本文的特色主要在于将焦点放在普通村民身上,视他们为具有自主性个体,同时通过乡村纠纷案而不是群体性事件来透视农民行动逻辑,这是以往的研究容易忽视的;此外,笔者首次将农民的行动选择放在利益剥夺是否具有合理性和合法性的二维框架内进行研究,由此获得了对农民行动逻辑认识的理论提升,而这对于我们制定合适的农村政策,维护社会和谐同样具有重大的实际意义。

**关键词:** 合理性; 合法性; 利益剥夺 ; 应对策略

厦门大学博士论文摘要库



## ABSTRACT

This article is a research on ordinary peasant's respond in the rural disputes.

There are four choices for peasant who suffered reasonable and legal deprivation in the dispute. Firstly, escaping from the field where rationality and validity operating, this means cost too much. Second, to replace the rationality that bereaves him by another rationality, the result lies on the type of the object. Thirdly, he will persist in fighting while low cost. Fourth, eluding the rationality and validity by appealing to personal relation, this means is influenced by the degree of familiarity. Finally, if the deprivation is rational without legality, except the first, second and fourth means, peasant will take law as a weapon sometimes, and the effect is attached with the balance between the law and tradition.

Peasants who suffered unreasonable deprivation would allege even exaggerate irrationality of the treatment in order to endow legitimacy with his incomppliance. And if this treatment had no validity, he may also threat prosecuting or finally indicting his antagonist, this means will give him great courage in the game. The effect of this strategy also lies on the type of the antagonist.

Whether he takes law as a weapon or not in the dispute is decided by cost calculation of this means. There are five types of costs that make the law become a costly means, so ADR becomes their main selection. This means is not only ones, however, because all means that can help them escape from deprivation are good. Moreover, "Setting" is one of the same factors that impact the influence of actions.

Two characteristics are included in this paper. First, this research focuses on the ordinary peasant and the writer selects country disputes rather than collective action as research window, these two angles of view often ignored by former study. And doing research by putting peasant's acting choice in two aspects: rationality and legitimacy. By this way, we attained academic upgrade about peasant's acting logic. It has great and actual meaning in constituting appropriate policies and establishing harmonious society.

**Key Words:** Rationality; Legitimacy; Interests Depriving; Acting Strategy

厦门大学博硕士论文摘要库

# 目录

第一章 导论 .....	1
第一节 研究的缘起 .....	1
第二节 基本概念界定 .....	2
第三节 研究方法的选择和论文的架构 .....	4
第二章 相关文献的回顾与评价 .....	7
第一节 乡村纠纷的研究述评 .....	7
第二节 农民抗争策略的研究述评 .....	10
第三章 合理利益剥夺下的行动选择 .....	16
第一节 “合理—合法”利益剥夺下的行动选择 .....	16
第二节 “合理—不合法”利益剥夺下的行动选择 .....	22
小结 .....	29
第四章 不合理利益剥夺下的行动选择 .....	31
第一节 “不合理—合法”利益剥夺下的行动选择 .....	31
第二节 “不合理—不合法”利益剥夺下的行动选择 .....	37
小结 .....	44
总结与思考 .....	46
一、合理性、合法性判断下的应对策略选择及其后果 .....	46
二、首选非诉讼方式及其权宜性：农民行动选择的一大特色 .....	47
三、“场景”：影响行动效果的一个重要因素 .....	49
参考文献 .....	52
后记 .....	55

厦门大学博硕士论文摘要库

## Contents

<b>Chapter 1</b>	<b>Introduction.....</b>	<b>1</b>
Section1	Aim of the Study .....	1
Section2	Definition the Basic Concept .....	2
Section3	Research Method and Text Structure .....	4
<b>Chapter2</b>	<b>Review and Evaluation of Literature .....</b>	<b>7</b>
Section1	Research on Country Dispute.....	7
Section2	Research on Peasant Resistance.....	10
<b>Chapter3</b>	<b>Action under Reasonable Deprivation.....</b>	<b>16</b>
Section1	Action under Reasonable-Legal Deprivation.....	16
Section2	Action under Reasonable-Illegal Deprivation.....	22
Summary	.....	29
<b>Chapter4</b>	<b>Action under Unreasonable Deprivation.....</b>	<b>31</b>
Section1	Action under Unreasonable-Legal Deprivation .....	31
Section1	Action under Unreasonable-Illegal Deprivation.....	37
Summary	.....	44
<b>Chapter5</b>	<b>Conclusion and Discussions .....</b>	<b>46</b>
Section1	Peasants' Acting Strategies .....	46
Section2	ADR, the first Choice and its Provisionality .....	47
Section3	“Setting”, an important fact .....	49
<b>References</b>	.....	<b>52</b>
<b>Postscript</b>	.....	<b>55</b>

厦门大学博硕士论文摘要库

## 第一章 导论

处于社会转型期的中国，各种社会矛盾凸显，对此，政府和社会各界都在为解决社会问题进而构建和谐社会而努力。在笔者看来，要缓和社会矛盾，一个有效的办法就是将问题化解在底层社会，这在农村很大程度上又有赖于防止乡村纠纷的扩大和升级。因此，研究现实生活中的农民在乡村纠纷中的策略选择，对于我们制定出迅速而有效的纠纷解决方略、防止纠纷恶化，进而达到农村和谐的目的无疑具有重要的现实意义。

### 第一节 研究的缘起

大量的关于中国农民行动的近期研究，大多把焦点放在了群体性事件这个问题上，并取得了富有成效的成果<sup>①</sup>。可以想见对此类事件的关注得以盛行的原因，首先，尽管这些事件持续的时间一般不会太长，但由于其所造成的显著影响，特别是对现存秩序的震荡，因而引起了政府的广泛关注，这又进一步吸引了学者们的眼球。但是关于乡村的纠纷这种日常形式，由于其显而易见以及影响范围和影响程度方面的原因，反而没有引起应有的注意，或者仅仅将它们作为“跳板”去研究一些更深层次的理论问题。而实际上，要获得对农民行动特征与逻辑理解，乃至在此基础上制定出合理的政策，除了群体性事件外，同样也离不开对这些日常纠纷的分析，因为，它们构成了农民行动的常景性舞台。

同时，在大量的群体性事件和少数的关于纠纷及其解决的研究当中，视角也往往不是放在普通村民身上，它们把主要的精力放在了对乡村精英的研究上面，而普通农民则“只是作为征召、粮食生产、税收等方面的匿名的‘贡献者’出现在统计数字中。”（斯科特，2006：1），被视为精英政治下被支配对象，在很大程度上忽视了这样一个事实，即他们占了中国人口的大多数，是农村生活的主体。同时，正是他们的日复一日、年复一年的日常行动构成了乡村社会生活的主要图景，因此，在一定程度上，我们可以说对他们及其行动的研究才能使我们更好地认识乡村社会。此外，即使是对农民的关注，也往往是要么将他们看作是群体行

---

<sup>①</sup>相关的研究笔者将在文献综述部分进行述评

动中的一员，他们的行动是受到群体规范和群体结构严格制约的，从而对他们在群体中的所作所为进行描述并给予理论上的阐释；要么在乡村纠纷及其解决的过程中，成为愚昧无知的“闹事者”、“小农”和解决问题的对象。这样一种视角忽视了普通村民作为一个行动者，也是富有理性的个体，他们在事件当中是积极的、具有自主性的人物，会因地制宜地采用合适的行动策略维护自身的利益，并伺机获取潜在的更大利益。

鉴于上述原因，对笔者而言更为重要的是去理解在乡村纠纷中农民的行动逻辑和策略选择。在这些行动当中，没有惊心动魄的群体性事件，没有浪漫主义色彩的、充满智慧的乡村精英及其动员，有的只是个体农民防止利益受损的日常行动，这些行动策略有时并不如何的高明，甚至有些令人感到遗憾，但是它们却真真切切地存在着，并为我们理解农民的行动逻辑提供了一把钥匙。

## 第二节 基本概念的界定

与本文的分析密切相关的两个概念是合理性与合法性<sup>①</sup>。这里笔者并不打算对这两个概念进行学术上的考证，而只是对它们在本文中的含义做相应的阐明。首先来看看合理性，在现代汉语词典当中，“合理”的本意是合乎道理或事理<sup>②</sup>。在本文中，为了方便，笔者将合乎人情或事理的事件统称为合理的事件，反之则称为不合理事件。将“人情”、“道理”合二为一主要原因在于，由于中国是一个情理社会，在这样的社会中，对做人、做事及其判断不是单从理性的、逻辑的思维和条文制度规定的角度来考虑，还从具体的、情境的和个别性来考虑。因此，我们总是希望人们做人做事时兼顾情和理，得理不让人是不对的，太感情用事也是不对的。虽说理是整体的、普遍存在的、情是部分的、个别的、特殊的，但两者之间这种整体和部分的关系没有孰轻孰重的意思，重要的是学会在其中取得平衡（翟学伟，2004）。所以，在本文中，将人情和道理化合成一个“理”字是行得通的。

同时，必须指出的是，合理性是一个比较带有主观性的概念，在此时此地是合理的，在彼时彼地却可能并不合理。进一步地讲，他是农民眼中的合理性，一

<sup>①</sup> 这种相关性我将在文献综述部分给予阐述。

<sup>②</sup> 《现代汉语词典》（修订本），1997，中国社会科学院语言研究所词典编辑室，商务印书馆，第507页。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库